

Dear Ladies and Gentlemen

The question of all questions for the most universal, intimate answer and for the meaning of all our existence..., is: What holds the world together at its core?

For more than two decades I have been intensively occupied with this one philosophical question, which is at the same time also a scientific question. For this reason, I was looking for a common bridge connecting both fields and finally found it under the name "PHILOSICS".

Since I represent a very interesting thesis, which I would like to share with you, I have decided for me to write these lines...

In this essay you will learn my personal interpretations, answers and the final insight from the many, my so far written, partly published essays!

According to the opinions of a H.P. Dürr, Th. Görnitz et al. who were all strongly connected with C.F. v. Weizsäcker or W. Heisenberg scientifically more or less, there is no more purely "classical" cause for the designation matter. Following the established quantum physics, we speak today rather of "information" or comparable, if we will find an adequate language for it at all.

Classical particles are evaluated more and more nihilistically. Probably because this kind of particles can no longer be seen as a unity of consciousness and body and can be harmonized with it. We would find ourselves again in dualistic views of a R. Descartes. We have to get away from a classical conception of matter.

The effects or interactions designated now in such a way would be thus no thing (*Latin: Res*) or concept anymore and with it nothing to grasp (*object*).

Through my father-in-law, I also had the unique opportunity to personally meet Hubert Gönner from Göttingen, who is highly respected in physics circles, and to gain further valuable insights from this. Especially in his special field "Albert Einstein and his theory of relativity". My father-in-law and H. Gönner studied together in Freiburg i. Breisgau (DE) in the 1950s and 1960s respectively.

Now to the main-question(s) and present thesis:

Why is something and not nothing and what unified principle is it based on?
Could something "pulsating universally alive" and a resulting "network of relations" be founded in the fact that we possibly only find "the one" answer in a pure contemplation of infinity and leave the two indeterminate, imaginary infinity potentials "infinitely large versus infinitely small" autonomously to themselves at will?
panta rhei (*Greek*): everything flows, Heraclitus, 540 - 480 BC.

See also Nicolaus Cusanus (* 1401 - † 1464):

(*lat.*; *Coincidentia oppositorum* = "coincidence of opposites") synonymous to the two "infinity potentials" but also..., the apeiron (ancient Greek τὸ ἄπειρον 'the infinite, the unlimited' in the quantitative sense) is a philosophical term for a primordial substance coined by the pre-Socratic Anaximander (c. 610-546 BC) ... Wikipedia 🤖

Apeiron - literally the negation of "limit" (Greek *peirata*), - is also translated as "the unlimited" and defined as the principle that, unlike the cosmos, has neither beginning nor end.

Due to a willful and always recurring focusing on a unified center, which however in such a view can only be present in infinite centers (*where should "the" center be, if not everywhere and nowhere*), a living, partly virtual and pulsating fine structure, field or a kind of matrix realizes and manifests itself.

A permanently and autonomously running act of will, comparable with the philosophy of A. Schopenhauer, together with its whole creative potentiality and the possibilities resulting from it.

It is mainly through the infinite number of emerging centers and less through only one center that we get this dynamic process. A truly infinite principle, always searching for its "golden" middle. In this "a priori", true and absolute reality, our "a posteriori", relative reality is revealed.

This realization is my personal Archimedean point: "Give me a fixed point and I lift the world off its hinges...".

Archimedes of Syracuse (Greek *Ἀρχιμήδης ὁ Συρακούσιος* *Archimédēs ho Syrakóúsios*; * c. 287 BC probably in Syracuse; † 212 BC *ibid*).

Everything else from this is a derivation of this living structure with all its (*in*) formations, such as the elementary particles, atoms, molecules, and all other explanations within the quantum/ and evolutionary theory discovered so far...".

These so-called primordial quanta (*which I would rather like to call entities in the following*) show themselves in pulsating, one-dimensional constantly new set, material to us, but also process-conditioned in three-dimensional spherically growing, electromagnetic forms of view. That means, a wave is composed of a multiple of cascaded, with speed of light radially expanding entities, whose individual, ideational centers remain fixed in space and time. Each new sphere lines up consequently pulsating from the outside to the last set, inner sphere. We recognize in it a kind of spreading, although one cannot speak of a true movement. Each new, future one deletes the previous one and thus replaces the past entity. And this concerns all entities that participate in this universal, infinite process. Whereby the past ones always show the way to the future ones. New game, new luck...

Matter can, according to M. Planck (1858 - 1947) the radiation energy only in the form of energy packages, the so-called quanta, up-/ and emit. That means, with a certain constellation of (*many*) dense, closed entities, via transformation and phase change resulting from it, stringing together and thus expanding entity spheres arise. Whereby the idealized spherical wave fronts with their associated centers diverge in such a way that, at the respective receivers, the wave patterns known to us appear.

And the fascinating thing is, that both kinds of entities are identical, no matter if punctual or opening..., whereas the, from the principle-/ or process conditioned expanding, entities energetically decrease more and more with $1/r^2$ proportionally. And nevertheless, every single 3-dimensional expanding entity (information unit to the electromagnetic wave), in relation to the 1-dimensional set entity (information unit to the expanded matter), shows the same effect in its respective single balance. Why does the number Pi (π) contain an infinite sequence of decimal places? Perhaps it has to be... $\infty - \infty = \pi$...

Justified by this view, it also becomes apparent why two or more objects with mass (conglomerate of entities as (in-) formations) gravitationally find stronger and stronger to each other. It is a permanent alignment or reorientation of the present, newly set centers of gravity (inner center). This constant "becoming and adjusting" of all closed entities, within a limited, spatio-temporal dimension, suggests to us the "material" pictures. Repetitively it is to be mentioned again, that the opening, with speed of light expanding, getting farther and farther away, quasi detaching entity radii are 1:1 identical to the closed entities. The respective, pulsatingly stringing together, imaginary centers remain irreversibly anchored at their places. They show their electromagnetic appearances in all measuring apparatuses/devices (*and our senses*). Differently perceived information is consequently the result of relative changes/movements from transmitter to receiver vice versa in space and time. Therefore the classical picture of nature and universe as a whole shows itself to us.

Hereby the circle closes. Through absorption and reflection of all entities involved in the process, everything objective and relative of this one world is revealed to us.

Also such fundamental questions "what is vacuum" or why does not need or exist a classical ether to explain the famous and at the same time failed Michelson & Morley experiment, become justifiable by these possible and new philosophical considerations by their inherent logic.

The negative result can be explained by the fact that, as in the general measurement of the speed of light, we always assume a two-way measurement. The phases at the respective mirrors of the measurement setup permanently equalize because the oncentric spheres of all radially propagating wave fronts remain fixed in their own centers in the vacuum (*analogous to water waves*).

If one would carry out a one-way light velocity measurement correctly in both directions, then one would really know whether a time difference occurs in the direct comparison or not. Because an absolute light propagation can always refer only in relation to its absolute vacuum. And exactly this is the point! It makes little to no sense to ask about material things, precisely because every kind of reification searches for its further cause and thus inevitably leads into an "infinite regress"..., i.e. what is the reason of the reason again etc....

I hope you can follow these individual considerations to some extent...to find an understandable language for it is almost impossible to hopeless.

What is energy, mass or light, what is a force or a will, what is a field, particle or wave, what is the meaning of everything, what really works, where is the beginning, where is the end - why all the questions?

Questions about questions that plague us throughout our lives. Could it not be that these questions even carry us in the end? Perhaps! It is important to deal with all previous questions self-critically and reflectively. The possible solution may be quite simple, the explanation for a realization usually requires a multiple of lines.

FROM WATER 🌀 BECOME DROPS 💧 FROM DROPS 💧 BECOMES WATER 🌀

Everything is connected with everything "Tat Tvam Asi", translated with "That`s you", or based on Heidegger`s poetic pronunciation: "Das Ich ichtet" - equivalent to "the individual, present perception", although every comparison with and every search for the true being lead into the void.

It would be an alternative explanation for a general and derivable deeper morality, which is common to all of us - see also I. Kant's "categorical imperative".

In the infinite depth lies the infinite love - the reason of the reason, the "causa naturales respectively causa sui". Everything is in relation! Nothing is in separation! Depending on the state in entanglement...and finally everything is information.

道 Dao: the meaning of an underlying, all-pervading principle of the whole world. It is the highest reality and the highest mystery, the primordial unity, the cosmic law and absolute. It is the origin and unification of opposites.

"The Tao that can be described in words is not the true Tao." - Laozi: Daodejing

In memory of Baruch de Spinoza and Ramana Maharshi et al. ...

Jürgen Gais
11.09.63



Love for Wisdom

A short additional note regarding my essay "Infinity" and thus my philosophy... By the way, I am also an apologist of Alfred North Whitehead and his process philosophy, although it is very challenging to read.

My philosophy concerning the "consideration of infinity" I want to convey that at its core, there can only be one principle or process on which our entire ontology is based. Whether we speak of inanimate or animate nature is irrelevant, as this process originates from a constantly vibrant, pulsating, and thus formative structure, from which everything else emerges... that's the thesis.

And this timeless, eternal structure or matrix is already the result of this consideration of "infinitely large vs. infinitely small," meaning that through the continuous focus on the Infinite towards its center, its central point can only be found in infinitely many dynamic centers. And that is the only true living aspect in this autonomous and self-sufficient process.

The "entities" derived from this essay are now responsible for all manifestations/conceptions in our nature. That is, there is no dualism between matter and mind or soul, etc... everything originates from one principle or process... everything else is hopefully described comprehensibly in my PDF, even though linguistic formulation seems almost impossible.

One additional note:

What I ultimately want to express with my analogy/metaphor regarding all the "drops and the infinite sea" is that each individual being perceives its existence only in this drop (and specifically for us humans as the "self"). From my perspective, a beautiful analogy.

Every kind of drop, that is, whatever the drop symbolizes, is thrown into space and time as an individual... that's what I want to express with the phrase "New game, new luck"... regardless of what, universally, wherever, and whenever.

In other words, "every" drop is simultaneously a SEA and consequently also in the „Here and Now“...as a part and the whole.

The crucial aspect for me is that "every" drop, whether subject or object, characterizes a connectedness of being. The properties themselves are individual. But it is not a thing (Latin: Res), rather a form or potential information within a relational structure. And(!), please do not equate it with Leibniz's "Monadology" or Whitehead's individual entities. Then we would immediately end up with the "Res" and objectify what is sought in the language we are accustomed to, which is incorrect. To be internally aware of this is the "true" art.

For all the processes unfolding from this, the respective applicable (natural) laws are responsible, which are reflected in mathematics, physics, chemistry, biology, and so on, up to the theory of evolution. Then we speak or find ourselves in the real and relative world.

HOWEVER...

"There is only the One without a Second" and can only reveal itself "absolutely" in a single principle or process, "without" the intervention of others... from my very personal point of view.

Thus, there is also nothing that can hold us accountable for our actions in the end... we are the ones who are responsible. Regardless of what we do, we do it to ourselves.

Tat tvam asi... and from this, all morality crystallizes, which, in my view, is synonymous with Kant's comprehensive "Categorical Imperative".

J.G. 110963

Sehr geehrte Damen und Herren

Die Frage aller Fragen nach der universellsten, intimsten Antwort und nach dem Sinn aller unserer Existenz..., lautet: Was hält die Welt im Innersten zusammen?

Seit mehr als zwei Jahrzehnten beschäftige ich mich intensiv mit dieser einen philosophischen Frage, die gleichzeitig auch eine naturwissenschaftliche Frage ist. Aus diesem Grunde war ich auf der Suche nach einer gemeinsamen Brücke, die beide Gebiete miteinander verbindet und fand sie schließlich unter dem Namen „PHILOSİK“.

Da ich eine sehr interessante These vertrete, die ich gerne mit Ihnen teilen möchte, habe ich mich entschlossen, diese Zeilen zu schreiben...

In dieser Abhandlung erfahren sie meine persönlichen Interpretationen, Antworten und die finale Erkenntnis aus den vielen, meiner bisher verfassten, teilweise veröffentlichten Essays!

Entsprechend den Meinungen eines H.P. Dürr, Th. Görnitz et al., die alle stark mit C.F. v. Weizsäcker oder W. Heisenberg wissenschaftlich mehr oder weniger verbunden waren, gibt es eine rein "klassische" Ursache für die Bezeichnung Materie nicht mehr. Gemäß der etablierten Quantenphysik sprechen wir heute eher von "Information" oder „Vergleichbarem“, sofern wir hierfür überhaupt eine adäquate Sprache finden werden.

Klassische Teilchen werden mehr und mehr nihilistisch bewertet. Wohl deshalb, weil diese Art von Teilchen nicht mehr als eine Einheit von Bewusstsein und Körper gesehen und damit in Einklang gebracht werden können. Wir befänden uns wieder in dualistischen Ansichten eines R. Descartes. Wir müssen uns von einer klassischen Vorstellung von Materie lösen.

Die nun so bezeichneten Wirkungen bzw. Wechselwirkungen wären somit kein Ding (*lateinisch: Res*) oder Begriff mehr und damit nichts zu greifen (*Objekt*).

Durch meinen Schwiegervater hatte ich auch die einmalige Gelegenheit, den in Physikerkreisen hoch angesehenen Hubert Gönner aus Göttingen persönlich kennenzulernen und weitere wertvolle Erkenntnisse hieraus zu gewinnen. Insbesondere in seinem Spezialgebiet "Albert Einstein und seiner Relativitätstheorie". Mein Schwiegervater und H. Gönner haben in den 1950er respektive 1960er Jahren gemeinsam in Freiburg i. Breisgau (*DE*) studiert.

Nun zu der/den Hauptfrage(n) und der vorliegenden These:

Warum ist etwas und nicht nichts und welchem einheitlichen Prinzip liegt es zugrunde? Könnte etwas "pulsierend universell Lebendiges" und ein hieraus resultierendes "Beziehungsnetz" darin begründet sein, dass wir "die eine" Antwort in einer reinen Unendlichkeitskontemplation womöglich nur finden und die beiden unbestimmten, imaginären Unendlichkeitspotentiale "unendlich groß versus unendlich klein" autark sich willentlich selbst überlassen?

panta rhei (griech.): alles fließt, Heraklit, 540 - 480 v. Chr.

Siehe auch Nicolaus Cusanus (* 1401 - † 1464):

(lat.; *Coincidentia oppositorum* = "Zusammenfall der Gegensätze") synonym gleichzusetzen mit den beiden „Unendlichkeitspotentialen“ aber auch..., das Apeiron (altgriechisch τὸ ἄπειρον 'das Unendliche, das Unbegrenzte' im quantitativen Sinne) ist ein philosophischer Begriff für eine Ursubstanz, der von dem Vorsokratiker Anaximander (ca. 610-546 v. Chr.) geprägt wurde...Wikipedia 🤖

Apeiron - wörtlich die Negation der "Grenze" (griech. *peirata*), - wird auch mit "das Unbegrenzte" übersetzt und als das Prinzip definiert, das, im Gegensatz zum Kosmos, weder Anfang noch Ende hat.

Aufgrund einer willentlichen und immer wiederkehrenden Fokussierung auf ein einheitliches Zentrum, welches jedoch in einer solchen Betrachtung nur in unendlichen Zentren vorliegen kann (wo sollte „das“ Zentrum liegen, wenn nicht überall und nirgends), verwirklicht und manifestiert sich eine lebendige, teils virtuelle und pulsierende Feinstruktur, Feld oder eine Art Matrix.

Ein permanent und autonom ablaufender Willensakt, vergleichbar mit der Philosophie A. Schopenhauers, mitsamt seiner ganzen schöpferischen Potentialität und den daraus resultierenden Möglichkeiten.

Vor allem durch die unendlich vielen entstehenden Zentren und weniger nur durch ein einziges Zentrum erhalten wir diesen dynamischen Prozess. Ein wahrhaft unendliches Prinzip, immer suchend nach ihrer „goldenen“ Mitte. In dieser „a priori“, wahren und absoluten Wirklichkeit offenbart sich unsere „a posteriori“, relative Realität.

Diese Erkenntnis ist mein persönlicher archimedischer Punkt: „Gebt mir einen festen Punkt und ich hebe die Welt aus den Angeln...“.

Archimedes von Syrakus (griechisch Ἀρχιμήδης ὁ Συρακούσιος **Archimédēs** ho Syrakoúsios; * um 287 v. Chr. vermutlich in Syrakus; † 212 v. Chr. ebenda)

Alles weitere daraus ist eine Ableitung dieser lebendigen Struktur mit all ihren (In-) Formationen, wie die Elementarteilchen, Atomen, Molekülen und allen weiteren Erklärungen innerhalb der bisher entdeckten Quanten-/ und Evolutionstheorie...".

Diese sogenannten Urquanten (die ich nachfolgend lieber Entitäten nennen möchte) zeigen sich in pulsierenden, eindimensional stetig neu gesetzten, uns materiellen-, aber auch prozessbedingt in dreidimensional sphärisch anwachsenden, elektromagnetischen Anschauungsformen. Das heißt, eine Welle setzt sich aus einem Vielfachen von kaskadierten, mit Lichtgeschwindigkeit radial expandierenden Entitäten zusammen, deren einzelne, ideelle Zentren in Raum und Zeit fixiert bleiben.

Jede neue Sphäre reiht sich folglich pulsierend von außen an die zuletzt gesetzte, innere Sphäre. Wir erkennen darin eine Art Ausbreitung, obwohl von einer wahren Bewegung an sich nicht gesprochen werden kann. Jede neue, zukünftige löscht die bisherige und ersetzt somit die vergangene Entität. Und das betrifft alle Entitäten, die an diesem universellen, unendlichen Prozess partizipieren. Wobei die Vergangenen den Zukünftigen stets den Weg weisen. Neues Spiel, neues Glück...

Materie kann gemäß M. Planck (1858 - 1947) die Strahlungsenergie nur in Form von Energiepaketen, den sogenannten Quanten, auf- und abgeben. Das heißt, bei einer bestimmten Konstellation (*vieler*) dichter, geschlossener Entitäten, entspringen, via Transformation und hieraus resultierendem Phasenwechsel, aneinanderreihende und somit expandierende Entitätssphären. Wobei die idealisierten Kugelwellenfronten mit ihren zugehörigen Zentren so divergieren, dass sich, an den jeweiligen Empfängern, die uns bekannten Wellenbilder zeigen.

Und das Faszinierende ist, dass beide unzähligen Entitätsarten identischer Natur sind, egal ob punktuell oder sich öffnend, wobei sich die, aus dem Prinzip- oder Prozess bedingten, expandierenden Entitäten proportional mit $1/r^2$ energetisch immer weiter abschwächen. Und dennoch weist jede einzelne, 3-dimensional sich ausbreitende (*Informationseinheit zur elektromagnetischen Welle*), im Verhältnis zur 1-dimensional gesetzten Entität (*Informationseinheit zur ausgedehnten Materie*) in ihrer jeweiligen Einzelbilanz dieselbe Wirkung auf. Warum enthält die Zahl Pi (π) eine unendliche Folge von Nachkommastellen? Vielleicht muss es sein... $\infty - \infty = \pi$...

Begründet durch diese Anschauung wird auch ersichtlich, warum zwei oder mehrere massebehafteten Objekte (*Konglomerat von Entitäten als (In-) Formationen*) gravitativ immer stärker zueinander finden. Es ist eine permanente Ausrichtung oder Uorientierung der gegenwärtigen, neu gesetzten Schwerpunkte (*innere Mitte*). Dieses ständige „Werden und Anpassen“ aller geschlossenen Entitäten, innerhalb einer begrenzten, raumzeitlichen Dimension, suggerieren uns die „materiellen“ Bilder. Repetitiv sei nochmals erwähnt, dass die sich öffnenden, mit Lichtgeschwindigkeit expandierenden, sich immer weiter entfernenden, quasi ablösenden Entitätsradien 1:1 identisch zu den geschlossenen Entitäten sind. Die jeweiligen, pulsierend aneinanderreihenden, imaginären Zentren bleiben irreversibel an ihren Orten verankert. Sie zeigen in allen Messapparaturen (*Sinnen*) ihre elektromagnetischen Erscheinungen. Unterschiedlich wahrgenommene Informationen sind folglich das Resultat relativer Veränderungen/Bewegungen von Sender zu Empfänger vice versa in Raum und Zeit. Und so zeigt sich uns das klassische Bild von Natur und des Universums als Ganzes.

Damit schließt sich der Kreis. Durch Absorption und Reflexion aller am Prozess beteiligten Entitäten, erschließt sich uns alles Objektive und Relative dieser einen Welt.

Auch so fundamentale Fragen „was ist Vakuum“ oder warum braucht oder gibt es keinen klassischen Äther, um das berühmte und gleichzeitig gescheiterte Michelson & Morley Experiment erklären zu können, werden durch diese möglichen und neuen philosophischen Betrachtungen durch ihre inhärente Logik begründbar.

Das negative Ergebnis lässt sich dadurch erklären, dass wir, wie bei der allgemeinen Messung der Lichtgeschwindigkeit, immer von einer Zweiwegmessung ausgehen. Die Phasen an den jeweiligen Spiegeln des Messaufbaus gleichen sich permanent aus, weil die konzentrischen Sphären aller sich radial ausbreitenden Wellenfronten in ihren eigenen Zentren im Vakuum fixiert bleiben (*analog zu den Wasserwellen*).

Würde man eine Einweg-Lichtgeschwindigkeitsmessung in beide Richtungen korrekt durchführen, dann wüsste man wirklich, ob im direkten Vergleich ein Zeitunterschied auftritt oder nicht. Denn eine absolute Lichtausbreitung kann sich immer nur in Bezug auf ihr absolutes Vakuum beziehen. Und genau das ist der Punkt!

Es macht wenig bis keinen Sinn, nach materiellen Dingen zu fragen, eben weil jede Art von Verdinglichung nach ihrer weiteren Ursache sucht und damit zwangsläufig in einen "infiniten Regress" führt..., d.h. was ist wieder der Grund des Grundes etc....

Ich hoffe, Sie können diesen einzelnen Überlegungen einigermaßen folgen...eine verständliche Sprache dafür zu finden ist fast unmöglich bis aussichtslos.

Was ist Energie, Masse oder Licht, was ist eine Kraft oder ein Wille, was ist ein Feld, Teilchen oder eine Welle, was ist der Sinn von allem, was wirkt wirklich, wo ist der Anfang, wo ist das Ende - wozu die ganzen Fragen?

Fragen über Fragen, die uns ein Leben lang plagen. Könnte es nicht sein, dass diese Fragen uns am Ende gar tragen? Vielleicht! Es ist wichtig, sich allen bisherigen Fragen selbstkritisch und reflektierend auseinanderzusetzen. Die mögliche Lösung mag ganz einfach sein, die Erklärung für eine Erkenntnis erfordert meist ein Vielfaches an Zeilen.

AUS WASSER 🌀 WERDEN TROPFEN 💧 AUS TROPFEN 💧 WIRD WASSER 🌀

Alles ist mit Allem verbunden "Tat Tvam Asi" übersetzt mit „Das bist du“, oder in Anlehnung an Heideggers poetischer Aussprache: "Das Ich ichtet" - gleichbedeutend mit "der individuellen, gegenwärtigen Wahrnehmung", obgleich jeder Vergleich mit und jedes Suchen nach dem wahren Sein ins Leere führen.

Es wäre eine alternative Erklärung für eine allgemeine und daraus ableitbare, tiefere Moral, die uns allen gemeinsam ist - siehe auch I. Kants "kategorischer Imperativ".

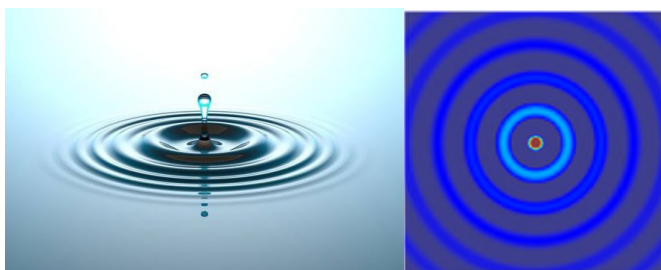
In der unendlichen Tiefe liegt die unendliche Liebe - der Grund des Grundes, die "causa naturales beziehungsweise causa sui". Alles steht in Beziehung! Nichts ist in Trennung! Je nach Zustand in Verschränkung...und schließlich ist alles Information.

道 Dao: die Bedeutung eines zugrunde liegenden, alles durchdringenden Prinzips der ganzen Welt. Es ist die höchste Wirklichkeit und das höchste Geheimnis, die ursprüngliche Einheit, das kosmische Gesetz und das Absolute. Es ist der Ursprung und die Vereinigung von Gegensätzen.

"Das Tao, das mit Worten beschrieben werden kann, ist nicht das wahre Tao." - Laozi: Daodejing

In Erinnerung an Baruch de Spinoza und Ramana Maharshi et al. ...

Jürgen Gais
11.09.63



Liebe zur Weisheit

Noch ein kurzer Nachtrag zu meinem Aufsatz „Infinity“ und damit zu meiner Philosik... nebenbei erwähnt bin ich u.a. auch ein APOLOGET von Alfred North Whitehead und seiner Prozess-Philosophie, wenn diese auch sehr anspruchsvoll zu lesen ist.

Meine Philosophie zu der von mir zitierten „Unendlichkeitsbetrachtung“ möchte aussagen, dass es in ihrem innersten Kern nur ein Prinzip oder Prozess geben kann, auf das unsere ganze Ontologie fundiert. Unerheblich, ob wir von unbelebter oder belebter Natur sprechen, wobei ja gerade dieser Prozess von einer stets lebendigen, pulsierenden und somit sich formierenden Struktur ausgeht und alles andere aus ihr entspringt...so die These.

Und diese zeitlose, ewige Struktur oder Matrix ist bereits das Ergebnis aus dieser Betrachtung „Unendlich groß vs. Unendlich klein“, d.h., durch die permanente Fokussierung des Unendlichen zu seiner Mitte, dessen zentralen Punkt sich selbst nur in unendlich vielen dynamischen Zentren finden kann. Und das ist das einzig wahre Lebendige in diesem autonom u. autark ablaufenden Prozess.

Die in diesem Essay abzuleitenden und hieraus resultierend bezeichnenden „Entitäten“ sind nun für alle Erscheinungen/Vorstellungen in unserer Natur verantwortlich. D.h., kein Dualismus zwischen Materie und Geist oder Seele usw..., alles entspringt aus einem Prinzip oder Prozess heraus...alles weitere ist hoffentlich verständlich in meinem PDF beschrieben..., wenn auch eine sprachliche Formulierung fast unmöglich erscheint.

Noch ein zusätzlicher Hinweis:

Was ich letzten Endes mit meiner Analogie/Metapher bzgl. all den „Tropfen und dem unendlichen See“ wirklich aussagen möchte, ist, dass jedes individuelle Seiendes in dessen Dasein sich erst in diesem Tropfen (und speziell bei uns Menschen als „Ich“) wahrnimmt. Aus meiner Perspektive ein wunderschönes Gleichnis.

Jede Art von Tropfen, d.h., was auch immer der Tropfen symbolisiert, wird als Individuum in Raum und Zeit geworfen..., das möchte ich mit dem Satz „Neues Spiel, neues Glück“ zum Ausdruck bringen...egal als was, universell wo und wann auch immer. D.h., „jeder“ Tropfen ist zugleich auch SEE und folglich auch im Hier und Jetzt...als Teil und das Ganze.

Das für mich Entscheidende dabei ist, dass „jeder“ Tropfen, egal ob Subjekt wie auch Objekt, eine Seins-Verbundenheit charakterisiert. Die Eigenschaften selbst sind individuell. Aber es ist kein Ding (lat.: Res), sondern eher Form oder potentielle Information in einem Beziehungsgefüge. Und(!), bitte nicht mit der Leibniz'schen „Monadologie“ oder den Whitehead's Einzelwesen gleichsetzen. Dann landen wir sofort wieder beim „Res“ und verdinglichen das Gesuchte in der uns gewohnten, inkorrekten Sprache. Dies innerlich zu gewahren ist die „wahre“ Kunst.

Für all die hieraus sich entfaltenden Abläufe sind dann die jeweils heranzutragenden, gefundenen (Natur-)Gesetze verantwortlich, die sich dann in der Mathematik, Physik, Chemie, Biologie usw. bis hin zur Evolutionstheorie widerspiegeln. Wir sprechen bzw. befinden uns dann in der realen und relativen Welt.

JEDOCH...

„Es gibt nur das Eine ohne ein Zweites“ und kann nur in einem einzigen Prinzip oder Prozess sich „absolut“ offenbaren, „ohne“ dem Eingreifen Dritter...aus meiner ganz persönlichen Sicht.

Es gibt somit auch Nichts, das uns für unsere Taten am Ende zur Verantwortung ziehen kann und wird..., wir sind es selbst, die verantwortlich sind. Egal was wir tun, wir tun es uns selbst (an).

Tat tvam asi...und somit kristallisiert sich hieraus jegliche Moral und ist aus meiner Sicht gleichbedeutend zu Kant's allumfassenden „Kategorischen Imperativ“.

J.G. 110963

Estimadas señoras y señores

La pregunta de todas las preguntas para la respuesta más universal, íntima y para el sentido de toda nuestra existencia..., es: ¿Qué mantiene unido al mundo en su núcleo?

Durante más de dos décadas he trabajado intensamente en esta cuestión filosófica, que es también una cuestión científica. Por esta razón, buscaba un puente común que uniera ambos campos y finalmente lo encontré bajo el nombre de "FILOSOFÍA".

Como tengo una tesis muy interesante que me gustaría compartir con vosotros, he decidido escribir estas líneas....

En este ensayo conocerá mis interpretaciones personales, mis respuestas y la visión final de los muchos ensayos que he escrito hasta ahora, ¡algunos de los cuales han sido publicados!

Según las opiniones de H.P. Dürr, Th. Görnitz y otros, todos ellos muy relacionados científicamente con C.F. v. Weizsäcker o W. Heisenberg, ya no existe una causa puramente "clásica" para el término materia. Según la física cuántica establecida, hoy hablamos más bien de "información" o "comparable", si es que encontramos un lenguaje adecuado para ello.

Las partículas clásicas se valoran de forma cada vez más nihilista. Probablemente porque este tipo de partículas ya no pueden ser vistas como una unidad de conciencia y cuerpo y pueden reconciliarse con ella. Nos encontraríamos de nuevo en visiones dualistas de un R. Descartes. Debemos desprendernos de una concepción clásica de la materia.

De este modo, los efectos o interacciones así designados dejarían de ser una cosa (*latín: res*) o un concepto y, por tanto, nada que aprehender (*objeto*).

A través de mi suegro también tuve la oportunidad única de conocer personalmente a Hubert Gönner, de Gotinga, muy respetado en los círculos de la física, y de obtener de él nuevas y valiosas ideas. Sobre todo en su campo especial "Albert Einstein y su teoría de la relatividad". Mi suegro y H. Gönner estudiaron juntos en Friburgo de Brisgovia (DE) en los años cincuenta y sesenta, respectivamente.

Pasemos ahora a la pregunta o preguntas principales y a la tesis que nos ocupa:

¿Por qué es algo y no nada y qué principio unificador subyace?

¿Podría algo "pulsantemente vivo universalmente" y una "red de relaciones" resultante basarse en el hecho de que posiblemente sólo encontremos "la única" respuesta en una pura contemplación del infinito y dejemos a los dos indeterminados, imaginarios potenciales infinitos "infinitamente grandes frente a infinitamente pequeños" autónomamente a su antojo?

panta rhei (griego): todo fluye, Heráclito, 540 - 480 a.C.

Véase también Nicolaus Cusanus (* 1401 - † 1464):

(lat.; *Coincidentia oppositorum* = 'coincidencia de opuestos') sinónimo de los dos 'potenciales infinitos' pero también...., el apeiron (*griego antiguo τὸ ἄπειρον 'lo infinito, lo ilimitado' en sentido cuantitativo*) es un término filosófico para una sustancia primordial acuñado por el presocrático Anaximandro (c. 610-546 a.C.)...Wikipedia 🤖
Apeiron - literalmente la negación de "límite" (*griego peirata*), - también se traduce como "lo ilimitado" y se define como el principio que, en contraste con el cosmos, no tiene ni principio ni fin.

Debido a una focalización voluntaria y recurrente en un centro unificado, que, sin embargo, desde este punto de vista sólo puede estar presente en infinitos centros (*dónde debería estar "el" centro, si no en todas partes y en ninguna*), se realiza y manifiesta una estructura fina, un campo o una especie de matriz viva, parcialmente virtual y pulsante.

Un acto permanente y autónomo de la voluntad, comparable a la filosofía de A. Schopenhauer, con toda su potencialidad creadora y las posibilidades resultantes.

Es principalmente a través del número infinito de centros emergentes, en lugar de uno solo, como obtenemos este proceso dinámico. Un principio verdaderamente infinito, siempre en busca de su centro "áureo". En esta realidad "a priori", verdadera y absoluta, se revela nuestra realidad "a posteriori", relativa.

Esta constatación es mi punto de Arquímedes personal: "Dadme un punto fijo y levantaré el mundo de sus goznes...".

Arquímedes de Siracusa (*griego Ἀρχιμήδης ὁ Συρακούσιος* **Archimédēs** *ho Syrakousios*; * c. 287 a.C. probablemente en Siracusa; † 212 a.C. *ibídem*).

Todo lo demás a partir de esto es una derivación de esta estructura viva con todas sus (*in*)formaciones, como las partículas elementales, los átomos, las moléculas y todas las explicaciones posteriores dentro de la teoría cuántica/ y de la evolución descubiertas hasta ahora...".

Estos llamados cuantos primordiales (*que en lo sucesivo preferiré llamar entidades*) se muestran en formas visuales electromagnéticas pulsantes, unidimensionales en constante reajuste, que son materiales para nosotros, pero también procesuales en crecimiento esférico tridimensional. Es decir, una onda está formada por varias entidades en cascada que se propagan radialmente a la velocidad de la luz y cuyos centros individuales e imaginarios permanecen fijos en el espacio y en el tiempo. En consecuencia, cada nueva esfera se alinea pulsátilmente desde el exterior con la última esfera interior fijada. Reconocemos en ello una especie de propagación, aunque no se puede hablar de un verdadero movimiento en sí. Cada nueva, futura, borra a la anterior y sustituye así a la entidad pasada. Y esto afecta a todas las entidades que participan en este proceso universal, infinito. Por lo que el pasado siempre muestra el camino hacia el futuro. Nuevo juego, nueva suerte...

Según M. Planck (1858 - 1947), la materia sólo puede absorber y liberar energía de radiación en forma de paquetes de energía, los llamados cuantos. Esto significa que con una determinada constelación de (*muchas*) entidades densas y cerradas, a través de la transformación y el consiguiente cambio de fase, surgen esferas de entidades sucesivas y, por tanto, en expansión. Los frentes de onda esféricos idealizados con sus centros asociados divergen de tal forma que, en los receptores respectivos, aparecen las imágenes de onda que conocemos.

Y lo fascinante es que ambos tipos innumerables de entidades son de idéntica naturaleza, independientemente de que sean puntuales o de apertura, por lo que las entidades en expansión, condicionadas desde el principio/ o proceso, se debilitan proporcionalmente con $1/r^2$ energéticamente cada vez más. Y sin embargo, cada entidad individual, tridimensional en expansión (unidad de información a la onda electromagnética), en relación con la entidad unidimensional establecida (unidad de información a la materia expandida), exhibe el mismo efecto en su respectivo equilibrio individual. ¿Por qué el número Pi (π) contiene una secuencia infinita de decimales? Tal vez deba ser... $\infty - \infty = \pi$...

Justificado por este punto de vista, también se hace evidente por qué dos o más objetos con masa (conglomerado de entidades como (in-) formaciones) se encuentran gravitacionalmente cada vez con más fuerza. Se trata de una alineación o reorientación permanente de los centros de gravedad actuales, recién fijados (centro interior). Este constante "devenir y ajuste" de todas las entidades cerradas, dentro de una dimensión espacio-temporal limitada, es lo que nos sugieren las imágenes "materiales". Repetidamente, debe mencionarse una vez más que los radios de las entidades de apertura, expandiéndose a la velocidad de la luz, haciéndose cada vez más distantes, casi desprendiéndose, son 1:1 idénticos a los de las entidades cerradas. Los respectivos centros imaginarios, pulsantemente encadenados, permanecen irreversiblemente anclados en sus lugares. Muestran sus apariencias electromagnéticas en todos aparatos de medida (cómo nuestros sentidos). La información percibida de forma diferente es, por tanto, el resultado de cambios/movimientos relativos del emisor al receptor y viceversa en el espacio y el tiempo. Y así se nos muestra la imagen clásica de la naturaleza y del universo en su conjunto.

Incluso cuestiones tan fundamentales como "qué es el vacío" o por qué no es necesario o no existe el éter clásico para explicar el famoso y a la vez fallido experimento de Michelson y Morley, se vuelven justificables a través de estas posibles y nuevas consideraciones filosóficas por su lógica inherente.

El resultado negativo puede explicarse por el hecho de que, al igual que en la medición general de la velocidad de la luz, siempre suponemos una medición bidireccional. Las fases en los respectivos espejos del dispositivo de medición se equilibran permanentemente porque las esferas concéntricas de todos los frentes de onda que se propagan radialmente permanecen fijas en sus propios centros en el vacío (*de forma análoga a las ondas de agua*).

Si se realizara correctamente una medición unidireccional de la velocidad de la luz en ambas direcciones, entonces se sabría realmente si se produce o no una diferencia de tiempo en una comparación directa. Porque una propagación absoluta de la luz sólo puede referirse siempre a su vacío absoluto. Y esa es precisamente la cuestión.

Tiene poco o ningún sentido preguntarse por las cosas materiales, precisamente porque todo tipo de cosificación busca su causa ulterior y conduce así inevitablemente a una "regresión infinita"..., es decir, cuál es la razón de la razón de nuevo etc....

Espero que pueda seguir estas consideraciones individuales hasta cierto punto... encontrar un lenguaje comprensible para ellos es casi imposible a desesperado.

Qué es la energía, la masa o la luz, qué es una fuerza o una voluntad, qué es un campo, una partícula o una onda, qué significa todo, qué funciona realmente, dónde está el principio, dónde el final... ¿por qué tantas preguntas?

Preguntas y más preguntas que nos acosan a lo largo de nuestra vida. ¿No será que, al final, esas preguntas son las que nos llevan? Tal vez. Es importante abordar todas las preguntas anteriores de forma autocrítica y reflexiva. La posible solución puede ser bastante sencilla, la explicación de una realización suele requerir muchas más líneas.

DEL AGUA 🌊 SE CONVIERTEN EN GOTAS 💧 DE LAS GOTAS 💧 SE CONVIERTE EN AGUA 🌊

Todo está conectado con todo "Tat Tvam Asi", traducido como "Que Tú Eres", o siguiendo la pronunciación poética de Heidegger: "Das Ich ichtet" - equivalente a "la percepción individual, presente", aunque cualquier comparación con y búsqueda del verdadero Ser no lleva a ninguna parte. Sería una explicación alternativa para una moral general y derivable, más profunda, que nos es común a todos - véase también el "imperativo categórico" de I. Kant.

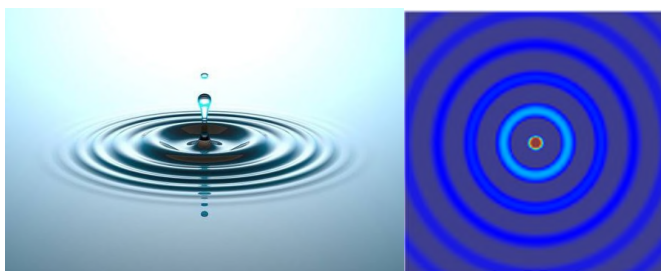
En la profundidad infinita reside el amor infinito: la razón de la razón, la "causa natural o causa sui". ¡Todo está en relación! ¡Nada está en separación! Según el estado en enredo... y finalmente todo es información.

道 Dao: el significado de un principio subyacente, omnipresente en todo el mundo. Es la más alta realidad y el más alto misterio, la unidad original, la ley cósmica y lo absoluto. Es el origen y la unión de los opuestos.

"El Tao que puede describirse con palabras no es el verdadero Tao". - Laozi: Daodejing

En memoria de Baruch de Spinoza y Ramana Maharshi et al. ...

Jürgen Gais
11.09.63



Amor a la sabiduría

Un breve apéndice a mi ensayo "Infinito" y a mi filosofía... Debo mencionar que también soy un defensor de Alfred North Whitehead y su filosofía del proceso, aunque su lectura es bastante exigente.

Mi filosofía sobre la "contemplación de lo infinito" citada por mí pretende afirmar que en su núcleo más profundo solo puede haber un principio o proceso en el que se fundamenta toda nuestra ontología. Ya sea que hablemos de la naturaleza inanimada o animada, este proceso parte de una estructura constantemente viva, pulsante y, por lo tanto, en formación, de la cual surge todo lo demás... esa es la tesis.

Y esta estructura o matriz atemporal y eterna ya es el resultado de esta contemplación de lo "infinitamente grande vs. infinitamente pequeño", es decir, a través de la focalización constante de lo infinito hacia su centro, cuyo punto central solo puede encontrarse en infinitos centros dinámicos. Y eso es lo único verdaderamente vivo en este proceso autónomo y autárquico.

Las "entidades" derivadas y designadas en este ensayo son responsables de todas las manifestaciones/ideas en nuestra naturaleza. Es decir, no hay dualismo entre materia y mente o alma, etcétera... todo surge de un principio o proceso... todo lo demás, con suerte, está descrito en mi PDF, aunque una formulación lingüística parece casi imposible.

Un aviso adicional:

Lo que quiero decir con mi analogía/metáfora de "las gotas y el mar infinito" es que cada ser individual percibe su existencia solo en esa gota (**y especialmente nosotros, los seres humanos, como el "yo"**). Desde mi perspectiva, es una hermosa metáfora.

Cada tipo de gota, es decir, cualquier cosa que la gota simbolice, es arrojada como individuo en el espacio y el tiempo... eso es lo que quiero expresar con la frase "Nuevo juego, nueva suerte"... sin importar qué, universalmente donde y cuando sea. Es decir, "cada" gota es al mismo tiempo MAR y, por lo tanto, también está en el aquí y ahora... como parte y el todo.

Lo crucial para mí es que "cada" gota, ya sea sujeto u objeto, se caracteriza por una conexión de ser. Las características en sí son individuales. Pero no es una cosa (**latín: Res**), más bien es forma o información potencial en una estructura de relaciones. Y (!) por favor, no lo confunda con la "monadología" de Leibniz o con los seres individuales de Whitehead. Entonces volveríamos inmediatamente a la "Res" y objetivaríamos lo buscado en el lenguaje incorrecto al que estamos acostumbrados. Percibir esto internamente es el "verdadero" arte.

Para todos los procesos que se despliegan a partir de esto, son las leyes (naturales) respectivas las responsables, que se reflejan en las matemáticas, la física, la química, la biología, etc., incluso en la teoría de la evolución. Estamos hablando o nos encontramos en el mundo real y relativo.

SIN EMBARGO...

"Solo hay Uno sin Otro" y solo puede manifestarse "absolutamente" en un único principio o proceso, "sin" la intervención de terceros... desde mi punto de vista personal.

Por lo tanto, tampoco hay nada que pueda responsabilizarnos al final por nuestras acciones... somos nosotros mismos los responsables. No importa lo que hagamos, nos lo hacemos a nosotros mismos.

Tat tvam asi... y así se cristaliza toda moral y, desde mi perspectiva, es equivalente al "imperativo categórico" de Kant.

J.G. 110963